



Belgische Groep van de Interparlementaire Unie

Sectie België-Israël

12.12.2023

Ontmoeting met de heren Chris De Cock en Claude Moniquet en Ambassadeur Idit Rosenzweig-Abu.

Aanwezige leden van de Belgische sectie : de heren **Koen Metsu** (voorzitter), **Michael Freilich**, **Marc Demesmaeker** en mevrouw **Els Van Hoof**.



Topics die aan bod kwamen tijdens de uiteenzettingen en de daaropvolgende gedachtewisseling :

Volgens de heer De Cock zijn er verschillende juridische vragen aan de orde. Er is de legaliteit van het optreden van Israël als reactie op de gewapende aanval van 7 oktober. Een andere vraag betreft het toepasselijk recht op de vergeldingsacties, onder meer de term “bezet gebied” en de juridische vertaling hiervan in het internationaal recht. Er is ook de juridische kwalificatie van het conflict: Hamas



is een niet-statelijke actor en het kwalificeren van het conflict als een al dan niet internationaal gewapend conflict is bepalend voor de toepassing van welbepaalde conventies.

De heer De Cock zoomt ook in op de operaties van de IDF op basis van een stappenproces-analyse:

-elke aanval moet ten eerste gericht zijn op een legitiem militair doel;

-vervolgens moet er nagegaan worden in welke mate het geviseerde goed een speciale bescherming geniet onder het humanitair recht. De immuniteit van de doelwitten kan verloren gaan als er voldaan is aan bepaalde voorwaarden maar ook in dat geval moeten er a) voorzorgsmaatregelen getroffen worden -m.a.w. alles moet in het werk gesteld worden om collaterale schade aan de burgerbevolking en aan burgerlijke goederen te vermijden of tot een minimum te beperken- en b) moet het proportionaliteitsprincipe gerespecteerd worden -m.a.w. bij elke aanval moet nagegaan worden in welke mate het te verwachten rechtstreekse en tastbare militaire voordeel opweegt tegen de te verwachten incidentele schade aan de burgers-.

Deze analyse moet toegepast worden op iedere aanval afzonderlijk. Als de collaterale schade onvermijdelijk is, moet men, op basis van alle beschikbare inlichtingen die er redelijkerwijs beschikbaar zijn, ex ante, nagaan of de collaterale schade al dan niet buitensporig is ten opzichte van het militaire voordeel. Hierbij spelen o.a. de keuze van de middelen en de methode van oorlogvoering een belangrijke rol. Het buitensporig karakter moet geval per geval beoordeeld worden. De heer De Cock baseert zich onder meer op jurisprudentie van het Joegoslavië Tribunaal.

De heer Moniquet legt de nadruk op een effectief sanctiebeleid tegen Hamas. Hij gelooft niet dat Hamas zelf aanslagen zal plegen in Europa, maar hij wijst er op dat Hamas in alle geval aanwezig is in Europa o.a. voor financierings- en propagandadoeleinden.

De aanval van 7 oktober leverde Hamas een aanzienlijke politieke en morele invloed op binnen geradicaliseerde groeperingen. Voor deze groeperingen wordt het Palestijns vraagstuk een voorwendsel om mensen voor hun kar te spannen en om -wars van de ideologische verschillen – het vizier te richten op Israël; Hamas heeft de capaciteit om te mobiliseren via nuttige-idioten-organisaties die niet islamitisch zijn.

De heer Moniquet verwijst naar de actieve inzet van de pro-Palestijnse organisatie Samidoun. Voorts wordt er gewezen op het potentieel van Hamas om aan te zetten tot terroristische acties in Europa, hierbij verwijzend naar de recente aanslagen in Arras, Brussel en Parijs waarbij de Palestijnse kwestie, al dan niet expliciet, een rol speelde.

Tenslotte verwijst de heer Moniquet naar het risico dat de gematigde Arabische Golfstaten gedestabiliseerd raken door het conflict. Het gaat om bondgenoten en energiespelers waar er voorlopig nog- op gerekend wordt. Over het algemeen geven deze staten blijk van solidariteit met de Palestijnen en hopen ze tegelijk op een uitschakeling van Hamas. Volgens de heer Moniquet is het duidelijk: als Hamas niet vernietigd kan worden of op zijn minst grondig verzwakt kan worden door Israël, dan komt het als overwinnaar uit het conflict. Dit zou een verkeerd signaal zijn voor radicale groeperingen in de Golfstaten, die o.a. jongeren aantrekken op basis van hun afkeer van de corruptie van de heersende elites.

Tijdens de gedachtewisseling wordt ingegaan op volgende thema's:

-een verbod van Samidoun in België vs. het vrijwaren van het democratisch debat; de grens tussen legitimiteit en illegaliteit;

-de koppeling van de klimaatzaak aan de Palestijnse kwestie;



- eenzijdige berichtgeving in de media en stellingnames in de academische wereld: hoe verhoudt België zich t.o.v. andere Europese landen en Amerika; onwetendheid over de juridische kwalificatie van het conflict vs. onwil om meer nuance te brengen in het discours;
- militaire praktijken: tactieken van het IDF; *Collateral Damage Estimation Methodology*; *target engagement authority*; inzet van militaire juristen bij militaire activiteiten op het front;
- aanslag op het Al Shifa-ziekenhuis;
- censuur van *Russia Today* vs. vrije beschikbaarheid van mediaspelers als Al-Manar en Al-Aqsa TV;
- Israëlische militaire successen vs. de neergang van het publiek imago van Israël;
- steun van Iran voor Hamas, impact op de Abraham-akkoorden en de mogelijke link tussen Rusland en Iran: multipolaire wereld vs. bipolaire wereld.

*

* *